

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2018 года

Полный текст решения изготовлен 13 сентября 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Китовой А.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седых А.Д.
рассмотрев в судебном заседании дело
по исковому заявлению

к ответчику

о взыскании 16 038 276 руб. 40 коп. по договору № от г.

при участии: от истца – — по дов. № от г.,
от ответчика – Носков И.Ю. – по дов. от 17.07.2018 г.

УСТАНОВИЛ:

обратился
в Арбитражный суд г.Москвы с иском к о взыскании 16 038 276, 40 руб.
по договору купли-продажи от № недвижимости (нежилого
помещения), в том числе, 3 265 403, 95 руб. основного долга по п.3.4 Договора, 12
772 872, 45 руб. пени за просрочку платежа по п. 5.1 Договора.

Истец письменно заявил об отказе от иска в части исковых требований о
взыскании 3 265 403, 95 руб. основного долга, представив суду заявление об отказе от
иска в указанной части, подписанное уполномоченным лицом истца.

Основаниями для непринятия отказа от иска согласно ч. 5 ст. 49 АПК
Российской Федерации является противоречие отказа от иска закону или нарушение
прав других лиц.

Суд считает, что отказ истца от иска в указанной части не противоречит закону,
не нарушает права других лиц, в связи с чем, отказ от иска в указанной части
принимается.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает
производство по делу в случае отказа истца от иска и принятия отказа арбитражным
судом.

Производство по делу в части взыскания 3 265 403, 95 руб. основного долга
подлежит прекращению.

Письменное заявление истца об уменьшении суммы иска до 2 001 345, 56 руб. пени за просрочку платежа за период с _____ по _____ принято судом протокольным определением как соответствующее ст.49 АПК РФ.

Истец уточненные иски требования в письменном отзыве не оспорил, в письменном ходатайстве просил суд уменьшить пени как несоразмерные последствиям неисполнения обязательств по договору, применив ст.333 ГК РФ.

Исследовав и оценив письменные доказательства, заслушав доводы сторон, суд установил.

Между _____ (Продавец, Истец) и _____ (Покупатель, Ответчик) заключен договор купли-продажи от _____ №: _____ на нежилое помещение площадью 305 кв.м, расположенное по адресу: _____

В соответствии с п. 1.1 Договора продавец обязуется продать, а покупатель обязуется принять и оплатить стоимость имущества, расположенного по адресу: _____ (Объект).

На момент заключения договора купли-продажи нежилое помещение являлось собственностью города Москвы, запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от _____ № _____

Согласно пункту 3.1 Договора стоимость Объекта составляет 30 529 00, 00 рублей.

Разделом 3 договора установлены цена, порядок и сроки оплаты (по графику).

В соответствии с пунктом 3.2 договора оплата стоимости Объекта осуществляется в рассрочку в течение трех лет со дня заключения договора купли-продажи.

Согласно пункту 5.1 Договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных 3.4 Договора, продавец вправе требовать с покупателя уплаты стойки (пени) в размере 0,5 % от неуплаченной суммы (п. 3.1 Договора) за каждый день просрочки.

Письменная претензия истца от _____ № _____ ответчиком в установленные сроки не исполнена.

В связи с неоплатой ответчиком истцу задолженности в установленные сроки, истцом начислены пени в сумме 2 001 345, 56 руб. за период с _____ по _____ и заявлены иски требования.

Согласно ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет истца судом проверен и признан арифметически и методологически верным.

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств оплаты товара в установленные сроки, оплаты пени на дату рассмотрения спора.

Ответчиком заявлено о снижении размера пени на основании ст.333 ГК РФ.

Исходя из разъяснений Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 42 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и подпункте 2 пункта 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 № 263-0 разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая размер пени, многократно превышающий учетную ставку ЦБ РФ, период ее начисления, сумму основного долга, на которую начислена неустойка, учитывая баланс интересов сторон, суд на основании ст. 333 ГК РФ уменьшает размер неустойки до 0,25%, сумму неустойки – до 1 000 672, 78 руб.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению частично в сумме 1 000 672, 78 руб.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 333, 486, 489 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 150, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с

в пользу

неустойку в размере 1 000 672 (один миллион шестьсот семьдесят два) руб.

78 коп.

Прекратить производство по делу № в части взыскания
суммы основного долга.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с

в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 33 006
(тридцать три тысячи шесть) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в
Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г. Китова